

# 普鲁塔克政治哲学视角下的罗马共和国：秩序的失衡、崩塌与遗产

金书易

**摘要：**本文从普鲁塔克的政治哲学与伦理思想的角度，分析了罗马共和国末期的衰落原因。普鲁塔克深受柏拉图主义影响，认为理想政体应该公正、平等并追求公共利益。他批判统治者的腐败和民众的非理性。普鲁塔克赞赏斯巴达的混合制度，并将亚历山大视为完美君主。他的英雄史观认为罗马内战源自社会道德堕落，马略和苏拉等野心家的道德扭曲与对权力的追逐导致政治动荡。普鲁塔克试图在罗马语境中寻求希腊与罗马价值的融合，他独特的哲学视角为我们理解罗马共和国衰落提供了另一种思考角度。本文通过文本分析，系统剖析了普鲁塔克对罗马历史的思考及其局限，并讨论了他的政治哲学。

**关键词：**历史学；政治哲学；罗马共和国；罗马帝国；普鲁塔克

## 0. 引言

普鲁塔克是罗马帝国早期的希腊哲学家，其的哲学思想深刻影响了后世。“他既继承了古典政治哲学的基本理念，又在共和主义政治哲学上超过了柏拉图和亚里士多德。”<sup>1</sup>从格拉古兄弟的改革到屋大维的崛起，罗马共和国的命运似乎注定了不可避免的转折。在罗马共和国的黄金时代，政治、军事和文化的繁荣交织，却也酝酿出内部的不稳定因素。对于罗马共和国末期衰亡并转变成一个帝国的原因的讨论已有不少著作，本文并不打算重复这一议题。相反，本文的重点在于以普鲁塔克政治哲学视角为切入点，深入探究罗马共和国衰落的脉络。

普鲁塔克的著作主要有《希腊罗马名人传》（Parallel lives）和《道德论丛》（Moralia），其中前者包含一系列双人和四人传记的作品，每篇传记都对比描写了一对或两对希腊名人和罗马名人生平和事迹，并最后引入对他们的评述，后者是普鲁塔克一生的讲学要义精粹，包含一系列论文和语录。本文将基于这些文本探究普鲁塔克的政治哲学和伦理学，并结合其思想研究普鲁塔克眼中罗马共和国的衰亡。

## 1. 从马略到屋大维

古典时代的历史学并不完全以还原事实为目的，不同历史学家对同一件历史事件的叙述可能存在巨大差异。例如，苏维托尼乌斯和普鲁塔克在对于凯撒是如何免于被苏拉杀死的叙述上完全不同。苏维托尼乌斯认为凯撒是在向维斯塔贞女（Sacerdos Vestalis）求情后被马库斯·科塔（Marcus Aurelius Cotta）和玛莫库斯·艾米科乌斯（Mamercus Aemilius）赦免了<sup>2</sup>。普鲁塔克则认为凯撒是在贿赂苏拉的搜查队长科尔涅利乌斯（Cornelius）后，逃亡希腊，最终在苏拉去世后再回到罗马城的<sup>3</sup>。因此，本文将选用阿庇安（Appianus）的《罗马史》作为事件的主要参考资料，辅以其其他当代学术著作。在对于具体人物的历史上，本文采用普鲁塔克的《希腊罗马名人传》。

罗马共和国的历史可以被大体分为三个阶段：早期、中期和晚期。其中晚期的罗马共和国史大体是从公元前88年开始到公元前27年结束。Harriet Flower教授将这一时期分为8个阶段，同古典时代的历史学家们一样，她的叙述是以罗马共和国末期的一系列人物为线索的：秦那（Cinna）和苏拉的斗争（Sulla）-苏拉独裁-前三巨头同盟（First Triumvirate）-转折阶段-凯撒（Caesar）独裁-后三巨头同盟（Second Triumvirate，即Triumviri Rei Publicae Constituendae）-转折阶段-屋大维被封为奥古斯都<sup>4</sup>。这一时期的一大特征就是军人领导的源源不断的内战，因此，这一时期也被叫做军人共和时期。

---

<sup>1</sup> 普鲁塔克. 普鲁塔克文选：古典共和精神的捍卫. 译者：包利民，俞建青，曹瑞涛. 北京：中国社会科学出版社，2005年09月01日. 第2页.

<sup>2</sup> 苏维托尼乌斯. 罗马十二帝王传. 译者：张竹明，王乃新，蒋平等. 北京：商务印书馆，2000年2月. 第1页.

<sup>3</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司，2009年. 第1270页.

<sup>4</sup> Harriet I. Flower, *Roman Republics* (Princeton: Princeton University Press, 2010), 33.

从古至今，无数史学名家都曾对罗马共和国晚期内战爆发的原因进行过讨论。孟德斯鸠在《罗马盛衰》原因论中提到了“帝国的伟大毁掉了共和国”和“城市的伟大毁掉了共和国”。这两点可以被解释为内部的纷争以及外部的压力毁掉了共和国。共和国的扩张一方面造就了一个伟大的帝国，一方面又加剧了国家内部的权力斗争。野心家们趁机篡夺权力，让士兵们不再服从于国家这个整体，而是将领们自己。“士兵们开始只承认自己的将领了，他们把自己的一切希望都寄托在将领的身上，而且和罗马的关系也越发疏远了。他们已经不是共和国的士兵，而是苏拉、马利乌斯、庞培、恺撒的士兵了。”罗马城市的繁荣繁荣是意大利各民族共同的结果，城市中民族的混杂使得罗马缺少一种统一的精神。缺乏的民族归属感难以将各城市联结起来，创造一个统一的归属——共和国。这两个原因共同使得孟德斯鸠眼中“自由”的罗马共和国走向灭亡<sup>5</sup>。杨共乐老师在《罗马史纲要》中总结了先前对于罗马共和国灭亡的观点并提出了四点原因。第一，奴隶制经济改变了罗马共和国原有的小农经济，加剧了阶级分化。第二，共和政体无法适应不断扩大的罗马帝国的管理需求。特权的罗马公民无法有效地管理庞大的行省和奴隶人口。第三，统一的罗马帝国改变了原有的经济结构，这改变了经济发展方向。第四，经济和生存条件的剧变使得野心家们有机会创造只属于他们自己而不属于共和国的军队，这种割据的境地进一步导致了共和国的灭亡<sup>6</sup>。以唯物史观的视角来看，古罗马共和国的灭亡源自于社会的基本矛盾——生产力和生产关系的矛盾以及经济基础和上层建筑的矛盾。古罗马共和国在先前对于环地中海的征服使得大量被征服者涌入城市，奴隶制这种新的生产关系便因此产生。在这种新的生产关系刚刚出现时，其对生产力发展有着推动作用。随着时间流逝，奴隶制逐渐不再拥有推动生产力发展的能力了。在古罗马共和国史中这点也有所具体体现：公元前2世纪严重的土地兼并问题。一些有识之士，如格拉古兄弟、斯普里乌斯（Spurius Thorius Balbus）等都试图通过改革来解决这一问题，尽管一定程度上缓和了这一矛盾，生产力和生产关系的冲突没有被根本上改变。另一方面，罗马共和国的上层建筑，无法适应日益扩大的帝国的需求。正如杨共乐老师所提到的，共和国的政治体制和法律制度是建立在小规模城邦的基础上的，难以有效地适应帝国的规模和需求。依此，共和国走向了衰亡，罗马变成了一个帝国。

## 2. 普鲁塔克的政治哲学

### 2.1 论统治者

尽管普鲁塔克不被视为正统柏拉图主义者<sup>7</sup>，他的思想被认为继承了很大一部分其的政治哲学，这点在他对于统治者的讨论中有所体现。

#### 《哲学家应当与掌权者多多交流》

可以将哲学家应当与当权者交流的原因概括为如下三点。第一，哲学家可以运用正确的判断走向最有用的道路，从而在国家管理中起到引导作用。尽管也许有着好的目的，哲学家可能会在实现的时候不顾一切困难才去行动，而这样的方法可能是根本不可行的需要有人将他们带回正确的道路，这即是哲学家的作用。第二，哲学可以灌输优良的精神，如睿智、公正、仁慈和高尚等给国王，这可以造福城邦中的民众。哲学家可以通过伦理学的原则，教导领导者如何在困难决策中保持正直。他们可以提供有关人权、平等和社会公正的观点，从而引导政策的制定和执行。第三，哲学家可以去除统治者身上的恶性，进一步服务于公众。哲学家作为外部观察者，可以帮助当权者审视其行为，避免权力滥用和不当行为，他们的独立观点可以在政策制定中起到监督和平衡的作用<sup>8</sup>。

---

<sup>5</sup> 孟德斯鸠. 罗马盛衰原因论. 译者：婉玲. 北京：商务印书馆，2009. 第54-59页。

<sup>6</sup> 杨共乐. 罗马史纲要. 北京：商务印书馆，2015. 第221-223页。

<sup>7</sup> DILLON, JOHN. "Plutarch and Platonist Orthodoxy." *Illinois Classical Studies* 13, no. 2 (1988): 357. <http://www.jstor.org/stable/23064248>.

<sup>8</sup> 普鲁塔克. 道德论丛 III. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司，2015年8月1日. 第1417-1424页。

从另一视角来看，本章中，普鲁塔克切割了柏拉图哲学王概念，将原本一个统一的个体，即哲学家国王，分隔成哲学家和统治者两个独立身份，对这一点的解释出现在下一章节中。柏拉图所构建的理想国本质上基于正义的实现，这样的一个国家是为了全体公民的最大幸福<sup>9</sup>，这点同本章中多次提到的公众利益与福祉几乎完全一致。

Philip A. Stadter将哲学王身份切割的原因解释为普鲁塔克所处时代的限制，尼禄开启了罗马帝国内部的希腊文化复兴运动，第二智者运动（Second Sophistic），作为被征服者希腊人的一员，尽管这一运动使他们重新获得在文化上凌驾于异族之上的位置，但这一切都是罗马统治者仁慈的结果，假如希腊，准确地说是亚该亚行省（Provincia Achaia）内部自治的城邦在此时不断要求扩大其权力，很可能会适得其反<sup>10</sup>。

### 《致未受教育的统治者》

普鲁塔克眼中的大部统治者是愚蠢的，他们往往只关注伟大统治者作为一国之首的外在表现，却完全没有理解君王身份的内在价值。换句话说，他们仅仅是在利用神圣和尊贵的身份伪装自己，掩盖自己贫乏的国家治理能力。这些统治者没有自己独立思考的能力，无知会经常导致他们思想的转变。这一章节中的一个重要概念即是神明、统治者与法律的关系，统治者的工作是遵守法律，而法律某种意义上又是神的造物，因为祂是绝对公正的存在，是最古老最完美的法律。假若统治者将自己等同于天神，只会使得他变本加厉的犯下错误。统治者和法律只是神明和人民的中间人，他们让人们合理地享受神明的恩赐。此外，这一章中，普鲁塔克也进一步解释了哲学王的主张是不合理的，一个人可以同时具有哲学家和国王的气质，就像是亚历山大一样，同时可以建立继往开来的事功，也可以成为戴奥吉尼斯一般的哲学家，但是天命让他最终成为了亚历山大<sup>11</sup>，这点与理想国中理想国家的建立完全相斥：

“除非，”我说，“或者哲学家们在我们的这些城邦里是君主，或者那些现在我们称之为君主或掌权者的人认真地、充分地从事哲学思考，并且这两者，也就是说政治力量和哲学思考，能够相契和重合，而那许多形形色色的在这两者之中只是单独地事其中之一的人们被严格地禁止这样做<sup>12</sup>。”

## 2.2 论君主制、民主制与寡头制

普鲁塔克对于古典世界常见的对于政治体制的三分法持赞成态度，并以将其与音乐做类比，反驳了为什么加入其他政体是没有必要的。他应该曾经对此做了详细讨论，但是由于道德论丛中“论君主政体、民主政体和寡头政体”这一章节的绝大部分已经遗失，无法直接了解他对这三种政体的讨论。从剩余的部分可以得知，同亚里士多德和波利比阿（Polybius）等人一样，除了君主制、民主制与寡头制这三种政体外，这些政体在“曲解或夸大”后则成了“暴政”、“暴民政治”和“受到豪门世家的支配”。这与亚里士多德《政治学》中对于政体变态的描述几乎一摸一样：

相应于上述各类型的变态政体，僭主政体为王制的变态；寡头政体为贵族政体的变态；平民政体为共和政体的变态<sup>13</sup>。

---

<sup>9</sup> 袁久红,王海风."柏拉图的国家主义正义论——《理想国》的政治哲学解读."东南大学学报(社会科学版) 6(2) (2004年3月): 第51页.

<sup>10</sup> Beck, Mark. "Plutarch and Rome." In *A Companion to Plutarch*, Wiley-Blackwell, 2014, pp. 24-25.

<sup>11</sup> 普鲁塔克.道德论丛 III.译者:席代岳.吉林:吉林出版集团有限责任公司,2015年8月1日.第1425-1432页.

<sup>12</sup> 柏拉图.理想国.译者:顾寿观.校注:吴天岳.长沙:岳麓书社,2010.第251页.

<sup>13</sup> 亚里士多德.政治学.译者:吴寿彭.北京:商务印书馆,2009.第137页.

普鲁塔克紧接着表达了他对君主制的赞同，因为只有这一制度才能达到德行的顶点。尽管没有进一步提供详细的描述，可以从《论亚历山大的命运与德行》中得出理想中的君主制是什么样的。亚历山大大帝被视为命运女神独一无二的杰作，他经历了多次身体上的考验，包括东征和平叛战斗中的多次受伤。他率领微小的军队，却用勇气和智慧征服了广大领土，建立了七十多座城市，将希腊文化（被普鲁塔克认为是文明的）引入西亚，改变了当地的生活方式。亚历山大被认为是一位伟大的哲学家，他通过自律、仁爱和智慧来影响和改变民族。然而，他也面临命运的变化和挑战，但他的坚韧和勇气让他取得了伟大的成就<sup>14</sup>。显然，以上的描述证明了勇气、智慧、德行是一位伟大君王的必要条件。

从《为政之道的原则和教训》中可以看出普鲁塔克对于民众的态度：城邦中的人民就如同先前提到的暴民一样，极端情绪化，且缺乏自己的判断能力。他将人民视为一个可以被政治家们操控并利用的个体，政治家们可以利用演讲和自身的德行来改变其的观点。这种对民众的鄙夷可以被解释为源自普鲁塔克对于人类天性的一种质疑，他认为人们往往容易受到短期利益、情感和虚荣心的驱使，从而做出不明智的决策。民众非常容易被煽动和操纵，因此才怀疑他们是否能够自主理性地参与政治决策。民主制度可能会导致政治操纵和权力滥用，因为政治家可以通过巧言令色来影响民众，而不必真正关心城邦的长远利益<sup>15</sup>。但以上并不意味着普鲁塔克就是站在了民众的对立面，普鲁塔克也批判了愚蠢的统治者，唯一被他视为是服从于理性并绳的是哲学家本身。政治的首要目的仍然是为了增进全民福祉的，只是民众本身的缺陷使得他们无法自己带领自己走向正确的道路，需要他人的帮助。

### 2.3 论理想政体——以斯巴达政体为范式

普鲁塔克的政治主张可以被《希腊罗马名人传》进一步补充，他在《莱克格斯（Lycurgus）传》中表现了对莱克格斯的赞美，甚至将其称为“举世最佳的立法者”。莱克格斯的具体改革主要内容如下：建立了新的政治制度，包括由28名60岁以上的老人组成的斯巴达元老院（Gerousia）和两名国王；土地改革，

他把拉柯尼亚（Laconia）的一般农地划分为3万份面积相等的单位，附属于斯巴达市府的土地有9000份；后面这些土地他分配给斯巴达人，至于其他的3万份分配给拉柯尼亚地区的公民。

经济改革，回收所有金币和银币，改用面额小重量大的铁质货币以减少与外部的联系，防止受到其对斯巴达制度产生负面影响，同时减少不公，这点类似于马基雅维利的观点<sup>16</sup>；教育改革，所有男孩7岁离开父母，送入军营，接受严格训练<sup>17</sup>。

依现存的史料来看，很难确定普鲁塔克心中的理想政体究竟是什么样的。除了上文所述的对斯巴达政体的赞美，与此同时，他又在“论君主政体、民主政体和寡头政体”表达了对君主制度的赞同。莱克格斯改革后的斯巴达政体显然称不上是君主制，其更像是一个类似波利比阿所述的混合政体<sup>18</sup>，因为其具有符合君主制特征的两个国王、符合寡头制的元老院以及符合民主制的公民投票权。这种矛盾有以下三种解释，其一是对君主制的赞同仍然是时代限制，对于当时统治制度的抨击可能会招致不好的后果，其二是这种对理想制度的讨论仅仅是局限在相对自制城邦内部的，是服从于历史大环境下的小规模实践，其三是他认为当时采用的君主制就等同于这种混合政体，因为即便在罗马帝国时代元老院和公民大会这两个机构也一直存在（其权力逐渐式微，在普鲁塔克活跃时代，即图拉真和哈德良统治时期，元首敕令已

---

<sup>14</sup> 普鲁塔克·道德论丛 II. 译者：席代岳·吉林：吉林出版集团有限责任公司，2015年8月1日。第759-802页。

<sup>15</sup> 普鲁塔克·道德论丛 III. 译者：席代岳·吉林：吉林出版集团有限责任公司，2015年8月1日。第1461-1513页。

<sup>16</sup> 马基雅维里 (Machiavelli, N.). 论李维罗马史. 译者：吕健忠. 北京：商务印书馆，2013. 第17页。

<sup>17</sup> 普鲁塔克·希腊罗马名人传记 上. 译者：席代岳·吉林：吉林出版集团有限责任公司，2009年。第79-94页。

<sup>18</sup> Polybius, *The Histories*, translated by Robin Waterfield (Oxford: Oxford University Press, 2010), 372-379.

经成为法律的主要来源<sup>19</sup>)。或许道德论从残缺的部分可以给出这个问题的答案,但基于文本,至少可以得出普鲁塔克理想政体中的目标和道德因素。普鲁塔克构建的乌托邦中应当是符合公共福祉的、绝对公正公平的、且是纯净的,正如他所提到的

从这方面说,绝大多数人过着贫穷和困苦的生活,全都的财富集中在少数人手里,贫富极其悬殊的状况成为国家最大的负担:因此,他的目标是要驱除从而产生的傲慢、猜忌,奢侈和罪恶。特别思积习已深的弊病——“不患贫而患不均”

也就是说,一个真正理想的社会应当确保每个人都有平等的机会去发展和展示自己的才能,而不受到社会地位或财富的限制。他的政府构想追求创造一个公平的环境,让每个人都能够充分发挥自己的潜力。

### 3. 普鲁塔克笔下罗马共和国的崩溃

#### 3.1 道德英雄史观

普鲁塔克的《希腊罗马名人传》绝不是一部严谨的历史书,其所有内容皆服从于普鲁塔克的个人目的,本段将着重探讨这一点。从其形式来看,希腊罗马人物道德的对比的目的可能是普鲁塔克想要在罗马统治的时代重新拾起希腊古典时代的精神,以W. Jeffrey Tatum教授的话来说,就是在在一个安全的罗马空间内对希腊价值观的肯定<sup>20</sup>。这一目的可以衍生出其的现实价值——为世人提供道德模范。与其说《希腊罗马名人传》中的对人物的评价是想否定罗马道德价值,强加希腊道德给罗马人,普鲁塔克追求的更有可能是一种协同进步。这点在苏拉和赖山德(Lysander)的传记中有所体现。普鲁塔克认为两者在那种情况下攫取权力没有任何问题,病入膏肓的社会需要一位伟人来拯救,他对比的是两者成功和失败的原因,并且承认了各自的优点<sup>21</sup>。

那就是苏拉立下战功彪炳的勋业,赖山德的处身行事更是瑕不掩瑜,同时还可以这样说,后者以谦虚和自制的德行卓然有成,前将在于谋略和用兵的将道战无不胜。

他将希腊和罗马的优点融合在一起,为人们提供更为全面的道德模范,通过比较不同人物的品德,试图启发读者思考如何在罗马社会中融合并发展希腊和罗马的道德准则,以实现更高层次的道德觉醒和人格完善。

这种独特的写作目的导致普鲁塔克在对于历史事件的叙述上完全以伟人为主,换句话说,普鲁塔克是一位英雄史观论者。尽管英雄史观的是由卡莱尔在19世纪创造的,可以明显发现普鲁塔克观点与类似的类似之处。卡莱尔是从宗教道德理性作为出发点来观察历史和认识历史的,而普鲁塔克是基于纯粹的道德理性来认识历史。19世纪工业化欧洲国家的一大特征就是极大的贫富差距,人人只重视自己的私利,卡莱尔的英雄史观对此展开批判,并以道德为基础构建了一个理想社会<sup>22</sup>。类似的,普鲁塔克在论述莱克斯改革时也多次提到了社会内部的贫富差距问题,并且指出通过消灭对于不必要商品的需求,让人们过上简单朴实的生活的方法,可以拯救社会。这点的来源有主要是柏拉图主义伦理学,因为普鲁塔克的伦理学具有鲜明的“美德”因素,即幸福是道德行为的最高目标。

---

<sup>19</sup> 何立波.“论罗马帝国前期元老院和元首立法角色的转变.” 洛阳师范学院学报. 2015; 34(3): 第53-55页.

<sup>20</sup> W. Jeffrey Tatum, "Why Parallel Lives?" in *Plutarch's Lives: Parallelism and Purpose*, ed. Noreen Humble (Swansea: The Classical Press of Wales, 2010), 17-18

<sup>21</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者: 席代岳. 吉林: 吉林出版集团有限责任公司, 2009年. 第860 - 864页.

<sup>22</sup> 林芊. "建立在批判社会现实上的道德史观——卡莱尔英雄史观论(下)." 贵州大学学报(社会科学版). 2013; 31(5): 第128-129页.

对历史进行道德阐释是罗马史学的主要特征<sup>23</sup>，普鲁塔克的基于道德英雄史观与主流的罗马道德史观不同，传统的道德史观更多是为了论证罗马民族的优越性而被使用的。普鲁塔克在曾经论证了命运女神保佑罗马人，这点与传统道德史观相同。具体内容是罗马人视命运女神（Moirae）与德行女神为对立但互补的力量。命运女神编织命运，步伐从容却关切斗争，赐予显赫名士。德行女神代表战士勇气，步伐匆忙，保护英勇战士。这两者共同影响罗马人的命运与道德。时间女神（Horae）将运道与武德结合，赋予罗马人稳定与安全。尽管渴望权力，罗马人深知命运不可预知，敬畏命运女神的作用。他们建造神庙纪念命运女神，马西乌斯（Ancus Marcius）为第一座庙宇奠基，象征着努马的传承<sup>24</sup>。普鲁塔克把罗马人和希腊人放到同一位置上展现了一个更加宏大和包容的历史观。他坚信，虽然两个文明有着各自的特点和发展轨迹，但它们在道德和人性方面是相互关联且相互启发的。

### 3.2 普鲁塔克英雄史观下的罗马内战

普鲁塔克的著作中并没有直接提到他对与罗马共和国内战的态度，但可以从他对当时人物的传记中得出内战的首要原因：自公元前2世纪罗马社会总体上的道德堕落。“多年来罗马的状况可以说已是病人膏肓，现在更加恶化到毫无希望的地步<sup>25</sup>”普鲁塔克并不是这种观点的首创者，古典作家广泛地将野心（ambitio）、贪婪（avaritia）、放纵（luxuria）和淫欲（libido）视为是公元前1世纪政治危机的道德因素<sup>26</sup>。普鲁塔克又尤其把个人的野心视为罗马堕落的原因<sup>27</sup>，这点可以从他对将领们的论述看出来。因此，本段将着重分析他的马略传和苏拉传来详细推导普鲁塔克眼中内战的原因。

《希腊罗马名人传》中的马略被和皮洛士（Pyrrhus）做对比，他们被分到了功败垂成者这一类。文中的马略尽管在早年因克制和刚毅被人赞誉，后来为满足非凡的政治野心不择手段，他扭曲自己的性格和价值观，最终导致罗马陷入内乱动荡，这充分展现了普鲁塔克眼中一个不受道德约束的野心家的危险。马略在参选执政官的时候极为热衷，“积极进行活动，热衷的程度比起那些首次参与的人，有过之而无不及”，充分显示出他的政治野心。马略明知自己行将就木，还“每天前往战神教练场，与年轻人一起接受操练”。马略为讨好民众可以出尔反尔，原本傲慢刚硬的性格在民众面前可以转为谦逊亲民。马略还容易受奉承摆布，这为达目的不惜改变本性。马略依赖暴力手段巩固权势，大量杀戮异己，不惜动摇政府根基，同时试图挑起外部冲突，置国家于危险境地。马略与各方势力关系维艰，左右逢源，导致政局动荡，他也因此陷入自我矛盾的困境。马略追求个人荣耀，不惜动摇国家根基。他代表的野心家精神也导致罗马步入衰退。这个教训值得每个政治人物反思<sup>28</sup>。

苏拉也是一个典型的野心家，他出身寒门，但依靠实力爬上权力顶峰。他急于控制对外战争，“急着想要掌控对米特拉达梯的战争”。苏拉这样挑起冲突置国家于危险之中，只是为取得更高权力。文中批评他“为了要买得士兵忠心的服务，付出的代价是纵容他们的恶行，实在说等于是出卖整个共和国”。苏拉起初“为人温和”，获得民心支持，但“掌权后即暴露残酷本性”，用“极其专制和傲慢的方式”控制国家大权，以“法庭谋取私利”。一个可以出尔反尔的野心家最终导致政局混乱动荡。苏拉还将国家财产视为自己的私产，“赏赐给妇女、伶人、乐师”，完全没有国家责任感。他依靠血腥手段清除异己，又可伪善地假装让渡权力<sup>29</sup>。

<sup>23</sup> 蔡丽娟. "试论古罗马道德史观的形成与发展." 中南民族大学学报(人文社会科学版). 2013; 27(3): 第20页.

<sup>24</sup> 普鲁塔克. 道德论丛 II. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司, 2015年8月1日. 第737-758页.

<sup>25</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司, 2009年. 第773页.

<sup>26</sup> Barbara Levick, "Morals, Politics, and the Fall of the Roman Republic," *Greece & Rome* 29 (1982): 53.

<sup>27</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司, 2009年. 第822页.

<sup>28</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司, 2009年. 第741-785页.

<sup>29</sup> 普鲁塔克. 希腊罗马名人传记 中. 译者：席代岳. 吉林：吉林出版集团有限责任公司, 2009年. 第819-859页.



可以将野心在马略和苏拉身上导致的后果主要分为三种，第一，野心使得两人逐渐背离了最初的高尚品质，扭曲了自己的性格和价值观，第二，野心使他们丧失了对国家责任意识，只追求自己的个人利益，第三，野心使得他们采取了暴力手段来巩固权势。总而言之，道德堕落在这两人身上的表现是公元前1世纪罗马内战的集中体现。野心家们追求个人权力和利益的行为，导致了政治和社会的动荡，最终对罗马共和国的稳定和繁荣造成了严重影响。

## 4. 总结

普鲁塔克的政治哲学视角为我们审视罗马共和国的衰落提供了独特的思考角度。他的哲学与伦理思想深受柏拉图主义的影响，强调理想政体应追求公正、平等和公共利益。他批判腐败的统治者和被情感驱使的民众，认为理想的政体应由哲学家指引。他赞赏斯巴达的混合体制，并将亚历山大视为完美君主的典范。

从普鲁塔克的英雄史观来看，罗马共和国末期的动荡源自社会道德的堕落。马略和苏拉这样的野心家为满足个人政治抱负不择手段，置国家于危险境地。他们的道德扭曲和对权力的追逐导致了政治混乱和内战。普鲁塔克以希腊伦理思想考量罗马历史，为人们提供了一个独特的角度来理解罗马共和国的衰败。

普鲁塔克将希腊价值融入对罗马历史的思考,为后人提供了一个宝贵的哲学视角。尽管他的史观具有局限，但普鲁塔克的著作展现了一个崇高的追求，即在当时的历史语境中寻求希腊与罗马文明价值的协调发展。他的政治哲学和伦理思考对人们反思何为理想社会提供了启发，也使人们得以从一个独特的角度审视罗马共和国的衰落。